CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 001/2024 - SES
PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº 154947/2023/SES

RESULTADO PRELIMINAR DO PROCESSO DE SELEÇÃO

A Comissão de Seleção, instituída pela Portaria nº 713 de 09 de junho de 2022, alterada pela Portaria nº 1157, de 14 de junho de 2024, torna público o resultado preliminar da fase de seleção:

Critérios de Julgamento	Metodologia de Pontuação	PONTUAÇÃO			IGEP		IADVH		FJM	
		Peso	Nota Máx.	Pont. Máx/ critério	Pont. Alcan.	Pont. total	Pont. Alcan.	Pont. total	Pont. Alcan.	Pont. total
(A) Análise da execução das Ações/Atividades em relação as Metas *(compatibilização das ações e metas apresentadas em relação à execução proposta pela organização)*	-**Grau pleno de atendimento (4,0 pontos):** Apresentação de texto inteligível com demonstração clara e objetiva acerca do modo de execução das ações/atividades propostas, com excelente nível de detalhamento, evidenciando que referidas atividades serão executadas a contento, proporcionando o atingimento das metas, conforme os parâmetros dispostos no Termo de Referência. -**Grau satisfatório de atendimento (2,0 pontos):** texto com pouca clareza e objetividade acerca do modo de execução das ações/atividades propostas, com baixo nível de detalhamento, deixando margem de dúvida de que referidas atividades serão executadas a contento, proporcionando o atingimento das metas, conforme os parâmetros dispostos no Termo de Referência. A proposta apenas repete o disposto no Termo de Referência sem agregar detalhes na execução das ações. -**Não atendimento ou atendimento insatisfatório**	**5,0**	**4,0**	**20,0**	**0,0**	**0,0**	**4,0**	**20,0**	**4,0**	**20,0**

	(0,0): Apresentação de texto confuso e contraditório, sem detalhamento quanto a execução das ações/atividades, deixando claro que não conseguirá cumprir as metas propostas pela Administração. **A atribuição de nota "zero" neste critério implica eliminação da proposta.**									

Critérios de Julgamento	**Metodologia de Pontuação**	**PONTUAÇÃO**			**IGEP**		**IADVH**		**FJM**	
B) Adequação da Proposta aos objetivos específicos listados no Termo de Referência. (*Proposta revela adequação aos objetivos específicos previstos no Termo de Referência. Análise do conhecimento conceitual da OSC em relação*	-**Grau pleno de atendimento (4,0 pontos)**: A proposta apresenta texto inteligível com informações claras, objetivas e precisas acerca dos objetivos específicos, expondo com transparência a integração entre a execução das ações/atividades e metas a serem atingidas, com o objeto do Termo de Colaboração, demonstrando expertise com o tema, conforme as prescrições do Edital e seus anexos. -**Grau satisfatório de atendimento (2,0 pontos):** texto com informações mínimas, com pouca clareza e objetividade acerca dos objetivos específicos, deixando dúvidas quanto a integração entre a execução das ações/atividades e metas a serem atingidas e o objeto do Termo de Colaboração. -**Não atendimento ou atendimento insatisfatório (0,0):** texto com informações contraditórias ou que fogem ao tema, demonstrando a falta de conhecimento acerca dos objetivos específicos, não conseguindo demonstrar a integração entre a execução das ações/atividades e metas a serem	**Peso**	**Nota Máx.**	**Pont. Máx/ critério**	**Pont. Alcan.**	**Pont. total**	**Pont. Alcan.**	**Pont. total**	**Pont. Alcan.**	**Pont. total**
		5,0	**4,0**	**20,0**	**0,0**	**0,0**	**4,0**	**20,0**	**4,0**	**20,0**

ao objeto a ser executado).	atingidas e o objeto do Termo de Colaboração, evidenciando a falta de expertise para execução do objeto proposto. **A atribuição de nota "zero" neste critério implica eliminação da proposta.**									

Critérios de Julgamento	**Metodologia de Pontuação**	**PONTUAÇÃO**			**IGEP**		**IADVH**		**FJM**	
(C) Capacidade técnico-operacional da instituição proponente (*por meio de experiência comprovada de atuação na gestão de ações relacionadas às Políticas de Saúde Mental).*	-**Comprovação de experiência de no mínimo 1 (um) ano** na gestão de ações relacionadas às Políticas de Saúde Mental. (4,0 pontos) -**Comprovação de experiência de no mínimo 01 (um)** ano na gestão de ações relacionadas à Políticas Públicas de Saúde Públicas, sem ser de Saúde Mental. (2,0 pontos) -**Nenhuma comprovação de experiência** na gestão de ações relacionadas às Políticas de Saúde Mental. (0,0) **A atribuição de nota "zero" neste critério implica eliminação da proposta.**	**Peso**	**Nota Máx.**	**Pont. Máx/ critério**	**Pont. Alcan.**	**Pont. total**	**Pont. Alcan.**	**Pont. total**	**Pont. Alcan.**	**Pont. total**
		4	**4,0**	**16,0**	**2,0**	**8,0**	**4,0**	**16,0**	**2,0**	**8,0**

Critérios de Julgamento	**Metodologia de Pontuação**	**PONTUAÇÃO**			**IGEP**		**IADVH**		**FJM**	
(D) Adequação das despesas a serem realizadas para a execução do objeto.	-**Grau pleno de atendimento (4,0 pontos):** A proposta apresenta texto com informações claras, objetivas, precisas e detalhadas acerca das despesas a serem realizadas. As referidas despesas são compatíveis com as ações propostas, demonstrando que com menos custos se consegue executar a meta de maneira	**Peso**	**Nota Máx.**	**Pont. Máx/ critério**	**Pont. Alcan.**	**Pont. total**	**Pont. Alcan.**	**Pont. total**	**Pont. Alcan.**	**Pont. total**
		4,0	**4,0**	**16,0**	**0,0**	**0,0**	**4,0**	**16,0**	**2,0**	**8,0**

(*A Proposta apresenta itens de despesas compatíveis com as ações a serem executadas, com o objeto proposto e com os objetivos da parceria)*.	eficiente, atendendo a economicidade. -**Grau satisfatório de atendimento (2,0 pontos):** Texto com informações mínimas, com pouca clareza, objetividade e pouco detalhamento acerca das despesas a serem realizadas. As referidas despesas não são totalmente compatíveis com as ações propostas, com custos mais elevados para determinadas ações para cumprimento das metas, atendendo apenas em parte a economicidade. -**Não atendimento ou atendimento insatisfatório (0,0):** texto vago com informações contraditórias acerca das despesas para cumprimento das ações propostas. As despesas são incompatíveis com as ações propostas. Ações com custos extremamente elevados. Não atende a economicidade. **A atribuição de nota "zero" neste critério implica eliminação da proposta.**									

Critérios de Julgamento	**Metodologia de Pontuação**	**PONTUAÇÃO**			**IGEP**		**IADVH**		**FJM**	
(E) Adequação da proposta ao valor do teto constante no edital *(com menção expressa ao valor global da proposta)*.	-O valor global proposto é **mais de 10%** (dez por cento) abaixo do valor estabelecido como teto (3,0 pontos) -O valor global proposto é **igual ou até 10%** (dez por cento) mais baixo do que o valor estabelecido como teto (1,5 ponto) -O valor global proposto **é superior ao valor estabelecido como teto** (0,0) – proposta desclassificada **A atribuição de nota "zero" neste critério implica eliminação da proposta**	**Peso**	**Nota Máx.**	**Pont. Máx/ critério**	**Pont. Alcan.**	**Pont. total**	**Pont. Alcan.**	**Pont. total**	**Pont. Alcan.**	**Pont. total**
		3,0	**3,0**	**9,0**	**0,0**	**0,0**	**1,5**	**4,5**	**0,0**	**0,0**

CRITÉRIOS DE JULGAMENTO/CLASSIFICAÇÃO FINAL - Chamamento Público nº 001/2024/SES				
		IGEP	**IADVH**	**FJM**
Pontuação Máxima Global	**81,0**	**8,0 (ELIMINADA)**	**76,5**	**56,0 (ELIMINADA)**

OBS1: Valor de Referência R$ 6.355.600,00 (seis milhões, trezentos e cinquenta e cinco mil e seiscentos reais).

OBS2: O relatório do Chamamento Público nº 001/2024- SES se encontra disponibilizado na página do sítio eletrônico da Secretaria de Saúde do Estado do Maranhão (www.saude.ma.gov.br), onde constam as justificativas da notas atribuídas a cada OSC.

OBS3: Fica estabelecido, nos termos do item 7.8.2 do Edital do Chamamento Público nº 001/2024 – SES, o prazo de 05 (cinco) dias úteis para interposição de recurso contra o resultado preliminar, contados da publicação da decisão.

São Luís (MA), 17 de fevereiro de 2025.

Renan Castro Cordeiro Leite
Presidente da Comissão
ID 00886165-01

Violeta Maria Soares Filgueiras
Membro da Comissão
ID 00302985-00

Carlos Vinícius Lauande Franco
Membro da Comissão
ID 00889484-00